



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Никиты Васильевича на нарушение его конституционных прав частями первой и четвертой статьи 13 Закона Российской Федерации «О государственной тайне»

город Санкт-Петербург

22 ноября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.В.Петрова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.В.Петров оспаривает конституционность положений статьи 13 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5485-І «О государственной тайне», согласно которым рассекречивание сведений и их носителей – это снятие ранее введенных в предусмотренном данным Законом порядке ограничений на распространение сведений, составляющих государственную тайну, и на доступ к их носителям (часть первая); срок засекречивания сведений, составляющих государственную

тайну, не должен превышать 30 лет; в исключительных случаях этот срок может быть продлен по заключению межведомственной комиссии по защите государственной тайны (часть четвертая).

Как следует из представленных материалов, Н.В.Петрову было отказано в ознакомлении с целью проведения научных исследований с тремя приказами МГБ СССР, поскольку проведенной экспертизой установлено, что данные документы содержат сведения, которые согласно положениям федеральных законов от 3 апреля 1995 года № 4-ФЗ «О федеральной службе безопасности», от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и Закона Российской Федерации «О государственной тайне» составляют государственную тайну, и что их рассекречивание невозможно ввиду отсутствия изменения объективных обстоятельств, обуславливающего нецелесообразность дальнейшей защиты этих сведений.

Решениями Московского городского суда, оставленными без изменения определениями Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, Н.В.Петрову было отказано в удовлетворении заявлений об оспаривании заключений экспертных комиссий ФСБ России об отнесении сведений, содержащихся в приказах МГБ СССР, к государственной тайне и об обязанности ФСБ России их рассекретить.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения нарушают его право на свободный поиск и получение информации и противоречат статьям 2, 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 29 (часть 4) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку предполагают, что определенный в Законе Российской Федерации «О государственной тайне» максимальный срок засекречивания сведений распространяется на документы, засекреченные после введения в действие данного Закона, и не распространяют эту гарантию на ранее засекреченные носители.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Законом Российской Федерации «О государственной тайне» предусмотрена возможность снятия ранее введенных ограничений на распространение сведений, составляющих государственную тайну, и на доступ к их носителям, в частности, при наличии изменения объективных обстоятельств, вследствие которого дальнейшая защита сведений, составляющих государственную тайну, является нецелесообразной; руководители органов государственной власти обязаны периодически, но не реже чем через каждые 5 лет пересматривать содержание действующих в органах государственной власти, на предприятиях, в учреждениях и организациях перечней сведений, подлежащих засекречиванию, в части обоснованности засекречивания сведений и их соответствия установленной ранее степени секретности (части вторая и третья).

По буквальному смыслу части четвертой статьи 13 Закона Российской Федерации «О государственной тайне», 30-летний срок засекречивания подлежит применению в отношении сведений, отнесенных к государственной тайне как до, так и после вступления в силу данного Закона. Таким образом, сама по себе эта норма направлена на сохранение баланса между обеспечением безопасности государства и правом граждан на получение информации и не может рассматриваться как нарушающая права заявителя в данном деле.

Кроме того, статья 15 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» гарантирует гражданам право обратиться в органы государственной власти, на предприятия, в учреждения, организации, в том числе в государственные архивы, с запросом о рассекречивании сведений, отнесенных к государственной тайне (часть первая), определяя при этом обязанности получивших такой запрос организаций и учреждений по его исполнению и их ответственность за уклонение от его рассмотрения (части вторая и третья). Обоснованность отнесения сведений

к государственной тайне, согласно части четвертой данной статьи, может быть обжалована в суд, а при признании судом необоснованности засекречивания сведений эти сведения подлежат рассекречиванию в установленном данным Законом порядке (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2011 года № 1676-О-О).

Доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав он связывает не с содержанием положений статьи 13 Закона Российской Федерации «О государственной тайне», а с отказом суда применить часть четвертую этой статьи в его деле и с принятыми по делу правоприменительными решениями, с которыми он выражает несогласие. Между тем проверка правильности выбора подлежащих применению правовых норм и их казуального истолкования правоприменителем с учетом фактических обстоятельств конкретного дела к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Никиты Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2226-О